



УДК 1:316

СОЦИАЛЬНЫЙ ЭВОЛЮЦИОНИЗМ ГЕРБЕРТА СПЕНСЕРА И ДАРВИНИЗМ

© К. В. Черезова

© А. Е. Сериков

**Черезова
Кристина Виргиниюсовна**
аспирант
Самарская
гуманитарная академия

Сериков Андрей Евгеньевич
кандидат философских наук,
доцент
декан
философского факультета
Самарская
гуманитарная академия
e-mail: aeserikov@mail.ru

В статье обсуждается взаимное влияние идей Герберта Спенсера и Чарльза Дарвина, а также идейное течение социального дарвинизма, представителем которого обычно считается Спенсер. Показано, что существуют определенные различия между эволюционными представлениями Дарвина и Спенсера, вследствие чего не совсем правильно понимать эволюционизм Спенсера как дарвинизм.

Ключевые слова: Герберт Спенсер, Чарльз Дарвин, социальная эволюция, социальный дарвинизм, естественный отбор, выживание наиболее приспособленных.

Who trusted God was love indeed
And love Creation's final law—
Tho' Nature, red in tooth and claw
With ravine, shriek'd against his creed—

Who loved, who suffer'd countless ills,
Who battled for the True, the Just,
Be blown about the desert dust
Or seal'd within the iron hills?

*Alfred Lord Tennyson.
In Memoriam A.H.H.: LVI*

Отрывок из поэмы Альфреда Теннисона «Памяти А.Г.Г.» (1850), который мы вынесли в эпиграф, — один из наиболее часто цитируемых в англоязычном мире. Так получилось, что сквозь призму этих романтических строчек, посвященных несвоевременно умершему другу и сетующих на жестокость природы, многие восприняли в XIX веке и продолжают воспринимать сегодня идеи дарвинизма. Чтобы не быть голословными, процитируем книгу Брюса Липтона, написанную совсем недавно — в 2005 г.

«Увы, достаточно было Чарльзу Дарвину провозгласить, что эволюция — это непрекращающаяся ни на секунду грызня за лучший кусок, и мы предпочли забыть о столь необходимом для эволюционного развития сотрудничестве.

Для Дарвина жестокая конкуренция и насилие — не только часть животной человеческой природы, но и главный движитель эволюционного процесса. В заключительной главе своей книги “О происхождении видов путем естественного отбора или сохранении благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь” он писал о неизбежной борьбе за существование и о том, что в основе эволюции лежат голод и смерть. Прибавьте сюда его веру в то, что эволюция происходит случайным образом, и вы получите теннисоновский мир “красных от крови зубов и когтей” — череду бессмысленных схваток ради собственного выживания»¹.

Дарвинизм и неodarвинизм как методы эволюционной биологии завоевали себе прочную репутацию, и большинство естествоиспытателей не оспаривают их основы, но в социальной философии и гуманитарных науках дарвинизм традиционно ассоциируется с социал-дарвинизмом, а он, в свою очередь, — с расизмом, нацизмом и фашизмом. В итоге получается, что дарвинизм как социально-философская методология воспринимается многими как что-то неполиткорректное, противоречащее гуманизму, христианским ценностям и стремлению к справедливости. При этом часто происходит еще один смысловой перенос: поскольку дарвинизм является методологической основой биологических представлений об эволюции, многие теоретики социальной эволюции автоматически воспринимаются как дарвинисты, хотя их взгляды на эволюцию могут быть довольно далеки от дарвинистских. Все это напрямую касается Герберта Спенсера, современника и соотечественника Дарвина, который сегодня признается одним из наиболее влиятельных классиков социального эволюционизма и философов, и социологов, и антропологов. Нельзя понять, что такое классический социальный эволюционизм, не разобравшись в идеях Спенсера. Но в учебниках и словарях про Спенсера также очень часто пишут как про наиболее яркого и влиятельного представителя социального дарвинизма. В этом контексте мы хотели бы рассмотреть следующие вопросы: если отдельные аспекты взглядов Спенсера и Дарвина совпадали, значит ли это, что Спенсер дарвинист? Почему Спенсера называют социальным дарвинистом и что в этом случае имеется в виду? Как именно понимали суть эволюции Дарвин, с одной стороны, и Спенсер, с другой? Какое влияние они оказали друг на друга? Кто еще оказал существенное влияние на их идеи?

Естественный отбор и выживание наиболее приспособленных

Под дарвинизмом обычно понимают материалистическое учение об эволюции органической природы, основанное на представлениях Чарльза Дарвина. Термин «дарвинизм» впервые был предложен Альфредом Расселом Уоллесом в заглавии его книги «Дарвинизм. Изложение теории естественного отбора и некоторых из ее приложений» (1889). «Движущими силами эволюции

¹ *Литтон Б.* Умные клетки: Биология убеждений. Как мышление влияет на гены, клетки и ДНК. М. : София, 2014. С. 35–36.

Дарвин считал наследств., изменчивость и естеств. отбор. <...> Дарвин показал, что в природе организм любого вида свойственна постоянная борьба за существование, складывающаяся из их взаимодействий с факторами внеш. среды (абиотическими и биотическими) и внутривидовой конкуренции. Борьба за существование обычно приводит к гибели, значит, число особей в каждом поколении любого вида и к выборочному участию особей в размножении. Неизбежным результатом наследств., изменчивости организмов и борьбы за существование является естеств. отбор — преим. выживание и участие в размножении наиб., приспособленных особей каждого вида. Следствиями естеств. отбора являются видообразование, сопровождаемое закреплением адаптации, дивергенция и прогрессивная эволюция². Таковы, вкратце, современные представления о том, что представляло собой дарвиновское учение до того, как оно было синтезировано с генетикой. Суть этого учения в том, что если существует популяция объектов, способных к размножению, то эволюция происходит без всякого разумного вмешательства и проектирования, только лишь вследствие естественного отбора случайных наследуемых изменений.

Чтобы уточнить воззрения Дарвина и Спенсера, прежде всего следует обсудить вопрос о том, кто именно был автором идеи естественного отбора и как она соотносится с понятиями борьбы за существование, борьбы за жизнь и выживания наиболее приспособленного (иногда пишут о «выживании сильнейшего»). Понятие «борьба за жизнь» (struggle for life) употребляется Дарвиным в подзаголовке «Происхождения видов» (1859)³, третья глава этой книги называется «Борьба за существование» (struggle for existence)⁴. Очевидно, что эти два понятия для Дарвина являются синонимами. В словаре Брокгауза и Ефрона написано, что эти термины были введены в биологию Дарвиным и Уоллесом⁵. Возможно, в биологию их ввели именно они, но они их не изобретали. Само представление о необходимости борьбы ради выживания уходит корнями в античность, а использование термина «борьба за существование» зафиксировано в

² Дарвинизм // Биологический энциклопедический словарь / гл. ред. М. С. Гиляров ; редкол.: А. А. Бабаев, Г. Г. Винберг, Г. А. Заварзин и др. 2-е изд., испр. М. : Сов. энциклопедия, 1986. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_biology/1540 (дата обращения: 20.10.2014).

³ Интересно, что в подзаголовке русскоязычного издания 1939 г. слово «races» переводится как «породы», а в более поздних изданиях — как «расы». См.: Дарвин Ч. О происхождении видов путем естественного отбора или сохранении благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь // Сочинения / Ч. Дарвин. Т. 3. М. : Изд-во АН СССР, 1939. URL: http://www.krotov.info/lib_sec/05_d/da/darwin2.html; Дарвин Ч. Происхождение видов путем естественного отбора или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь : пер. с шестого изд. (Лондон, 1872) / отв. ред. академик А. Л. Тахтаджян. СПб. : Наука, 1991. URL: <http://charles-darwin.narod.ru/origin-content.html> (дата обращения: 23.10.2014).

⁴ Darwin C. On the Origin of Species. Or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life. From the First Edition. L.: 1859 // The Project Gutenberg EBook. URL: <http://www.gutenberg.org/files/1228/1228-h/1228-h.htm> (дата обращения: 23.10.2014).

⁵ Фаусек В. Борьба за существование // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1890-1907. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Борьба_за_существование (дата обращения: 23.10.2014).

английской моральной философии уже в конце XVIII века. Например, Иеремия Бентам писал в 1789 г. о том, что соревнование, которое порождает выборы, — это «состяжание за отличие, а не борьба за существование»⁶.

В отечественной литературе принято считать, что биологические представления о борьбе за существование были в большей мере развиты в работах Уоллеса, в то время как Дарвин использовал данное понятие скорее метафорически. А вот идея естественного отбора — которая является основополагающей для понимания того, как возможна эволюция без вмешательства разумного Творца, — принадлежит самому Дарвину. «Альфред Рассел Уоллес в статье 1858 года высказал идеи, чрезвычайно совпадающие с идеями Ч. Дарвина в отношении изменчивости органических форм, за одним исключением — никаких представлений о естественном отборе у него не было. Творцом термина “естественный отбор” является только Ч. Дарвин; А. Р. Уоллес, рассматриваемый иногда как соавтор теории естественного отбора, этот термин стал применять только после знакомства с “Происхождением видов”. Фактически у Ч. Дарвина не было развитых представлений о борьбе за существование, лежащей в основе взглядов А. Р. Уоллеса. Основная идея Ч. Дарвина именно в естественном отборе. <...> Вначале Ч. Дарвин понимал отбор как: 1) нечто внешнее по отношению к особи <...>; 2) результаты его сказываются на морфологии особей; 3) не все признаки подвергаются действию естественного отбора — не только в том смысле, что есть полезные и бесполезные признаки, но и в том, что отбору подвергается в каждом конкретном случае небольшое число признаков, как правило, наиболее важных для решения проблемы жизни или смерти особи.<...>После публикации в 1864 году “Оснований биологии” Г. Спенсером, в которых появился термин “переживание наиболее приспособленных”, Ч. Дарвин стал рассматривать понятия “естественный отбор” и “переживание наиболее приспособленных” фактически как синонимы»⁷.

В подтверждение того, что Дарвин использовал свое понятие «естественный отбор» и понятие Спенсера «выживание наиболее приспособленного» как синонимы, А. А. Поздняков приводит цитату из работы Дарвина «Изменение домашних животных и культурных растений» (1868): «Естественный отбор, означающий выживание особей, лучше всего приспособленных к окружающим их сложным и изменяющимся в течение веков условиям, и произведение этими особями себе подобных»⁸.

Таким образом, термин «выживание наиболее приспособленного» (survival of the fittest) ввел в научный оборот Спенсер, и Дарвин затем использовал его фактически как синоним естественного отбора. Однако сам Спенсер не был

⁶ *Bentham J.* Draught of a new plan for the organisation of the judicial establishment in France: proposed as a succedaneum to the draught presented, for the same purpose by the Committee of constitution, to the National Assembly, December 21st, 1789. 1790. Ch. V. P. 27. URL: http://books.google.ru/books?id=RFNAAAAYAAJ&pg=PA131&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false (дата обращения: 23.10.2014).

⁷ *Поздняков А. А.* Чарльз Дарвин и Герберт Спенсер: естественный отбор и переживание наиболее приспособленных. 1994. URL: <http://zhelva.narod.ru/texts/int1994.htm> (дата обращения: 20.10.2014).

⁸ Там же.

согласен с подобным сближением данных понятий. Согласно Спенсеру, они отличаются в своем содержательном аспекте. Если сравнить естественный отбор с искусственным, то в основе первого, как некая причина, предполагается природа, производящая отбор. Но природа не аналогична в этом случае человеку, она не выбирает определенные особи, а уничтожает их посредством условий, которым необходимо противостоять и продолжить размножение. Поэтому Спенсер считал, что понятие естественного отбора привносит неоправданный антропоморфизм в явления природы.

В свою очередь, «выживание наиболее приспособленных» в отличие от «естественного отбора» не несет в себе явного уподобления человеческому способу действия, хотя и подразумевает под собой человеческую точку зрения как некий порядок явлений. «Выживание наиболее приспособленных», по Спенсеру, не подразумевает под собой какого-либо определяющего признака, а предполагает общую приспособленность, т. е. «естественный отбор» можно считать частным случаем «выживания наиболее приспособленных».

Спенсер противопоставляет индивидуальность и плодовитость. Большое размножение особей с выгодными свойствами по сравнению с другими можно считать основной сутью понятия «выживание наиболее приспособленных». Под этим понятием следует понимать умножение количества особей с повышенной плодовитостью, что отличается от дарвиновского «естественного отбора», совершенствующего морфологию особей при их адаптации к изменяющимся условиям среды. Результатом естественного отбора является развитие определенных признаков, т.е. повышение индивидуальности. При выживании наиболее приспособленных увеличивается количество особей с повышенной плодовитостью. Таким образом, первое понятие предполагает морфологический, формообразующий аспект, а второе — приспособительный.

Отталкиваясь от этих аргументов, Поздняков делает парадоксальный вывод, что синтетическая теория эволюции (СТЭ), используя дарвиновский термин «естественный отбор», вкладывает в него отличный от дарвиновского понимания смысл. Сторонники СТЭ считают, что селективным преимуществом обладают те особи, которые оставляют наибольшее количество потомков, независимо от их лучшей приспособленности к окружающей среде. Данная теория продолжает линию Г.Спенсера, но привносит генетическую терминологию⁹.

Вопрос о взаимном влиянии Спенсера и Дарвина друг на друга

Итак, Дарвин использовал термин Спенсера «выживание наиболее приспособленного». Следует ли из этого, что Дарвин находился под серьезным влиянием идей Спенсера? И как повлияли на него другие социальные теории, в частности, Томас Мальтус? Эти вопросы подробно рассматривает известный антрополог Дерек Фриман¹⁰.

⁹ Поздняков А. А. Чарльз Дарвин и Герберт Спенсер...

¹⁰ Freeman D. The Evolutionary theories of Charles Darwin and Herbert Spenser [and Comments and Replies] // Current Anthropology, Vol. 15, No. 3. 1974. URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2740899?uid=3738936&uid=2134&uid=2484901397&uid=2&uid=70&uid=3&uid=2484901387&uid=60&sid=21104886010067> (дата обращения: 24.10.2014).

Некоторые авторы, в том числе Марвин Харрис, утверждали, что принципы Дарвина были применением концепций социальных наук к биологии¹¹. Фриман с этим не согласен и критикует такую позицию, ссылаясь на научные работы, личные письма и дневниковые записи Дарвина. Дарвин писал, что его идеи сформировались во время путешествия на корабле «Бигль» в 1831-1836 гг., в особенности в ходе исследований на Галапагосском архипелаге, где схожие организмы немного отличались друг от друга на соседних островах. Там Дарвину впервые пришла в голову идея «наследования с модификациями», но окончательно она оформилась уже после возвращения, когда в 1837 г. Дарвин начал классифицировать свою коллекцию. Именно тогда, под влиянием осмысления натуралистических фактов, зародилась теория Дарвина. И только 18 месяцев спустя, в сентябре 1838 г., когда Дарвин читал работы Мальтуса, они оказали «майевтическое» влияние на его идеи, которые уже были сформированы к тому времени, и на идею естественного отбора в том числе. Поэтому нельзя сказать, что Дарвин просто позаимствовал свои идеи у Мальтуса. Дарвин заимствовал у Мальтуса лишь одно, но очень важное теоретическое соображение: в то время как производство продуктов растет в арифметической прогрессии, человеческая популяция, если ее не ограничивать, растет в геометрической прогрессии. Дарвин сразу применил эту идею к популяциям животных, прийдя к обобщению, которое можно считать одной из первых формулировок принципа естественного отбора: «Можно сказать, что существует сила, подобная сотне тысяч клиньев, пытающихся загнать каждый вид приспособившейся структуры в щели в экономике природы или, скорее, образующих эти зазоры, выталкивая оттуда тех, кто слабее» (запись в дневнике от 28 сентября 1838 г.). Поэтому, когда Харрис пишет, что концепция естественного отбора «возникла из интереса к расовым, национальным и классовым формам войны и конфликта», это утверждение не соответствует действительности.

Другое утверждение Харриса, которое критикует Фриман? заключается в том, что существовал неизбежный синтез эволюционных идей Дарвина и Спенсера, который завершал «биологизацию истории без отказа от мечты Просвещения об универсальном прогрессе». Фриман доказывает, что теории Дарвина и Спенсера «были не связаны по происхождению, явным образом несопоставимы по их логическим структурам и существенно отличались тем, в какой степени они зависели от предполагаемого механизма ламаркистской наследственности и признавали “прогресс” в качестве “неизбежного”»¹².

Некоторые современные авторы считают, что Спенсер оказал существенное влияние на Дарвина, и ссылаются на «Происхождении видов», где Дарвин

¹¹ Harris M. The Rise of Anthropological Theory // Current Anthropology. Vol. 9, No. 5, Dec., 1968. URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2740497?uid=3738936&uid=2484901387&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=3&uid=60&sid=21104988140407> (дата обращения: 08.11.2014).

¹² Freeman D. The Evolutionary theories of Charles Darwin and Herbert Spenser [and Comments and Replies] // Current Anthropology, Vol. 15, No. 3. 1974. P.213. URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2740899?uid=3738936&uid=2134&uid=2484901397&uid=2&uid=70&uid=3&uid=2484901387&uid=60&sid=21104886010067> (дата обращения: 24.10.2014).

упоминает Спенсера как одного из своих предшественников. Например, Роберт Ричардс пишет, что Дарвин включил Спенсера в список предшественников, и цитирует письмо Дарвина, где Спенсер назван самым великим из современных философов Англии, а затем заключает: «Оценка Дарвиным Спенсера колебалась между восхищением умом философа и пренебрежением его раздутыми абстракциями. Но баланс серьезно склонялся в позитивную сторону»¹³.

Но затем Ричардс рассказывает следующую историю. В начале 1856 г. Спенсер послал Дарвину копию своих «Принципов психологии», и пометки Дарвина на полях этой книги доказывают, что Дарвин ее читал. Но он никогда не упоминал работу Спенсера в ранних изданиях «Происхождения видов» или в «Происхождении человека». Сразу после публикации «Происхождения человека» Спенсер написал в письме Эдварду Юмансу (Edward Youmans): «Поскольку никто не сказал ни слова для исправления ситуации, а Дарвин не указал на тот факт, что «Принципы психологии» были опубликованы за пять лет до «Происхождения видов», я должен вежливо указать на это сам». Когда слухи дошли до Дарвина, он включил упоминание о психологической теории Спенсера в последнее издание «Происхождения видов»: «В будущем, я предвижу, откроется еще новое важное поле исследования. Психология будет прочно основана на фундаменте, уже прекрасно заложенном м-ром Хербертом Спенсером, а именно на необходимости приобретения каждого умственного качества и способности постепенным путем»¹⁴.

В данном случае Дарвин прореагировал примерно так же, как он реагировал на другие обвинения в плагиате, которые посыпались на него после публикации «Происхождения видов» в 1859 г. В 1860 г. в издания этой книги стали включать «Исторический набросок развития воззрений на происхождение видов, предшествовавших публикации первого издания этого труда». В первом варианте «Исторического наброска» Дарвин упоминает 18 предшественников, а затем, реагируя на обиды, просьбы и намеки современников, непрерывно его редактирует, кого-то убирая из списка, а кого-то добавляя в него. В последнем варианте, включенном в издание 1866 г., Дарвин упоминает 34 предшественника, в том числе Спенсера¹⁵. В наше время, даже когда переиздают 1-е издание «Происхождения видов», «Исторический набросок» включают в оконча-

¹³ Richards R. J. The Relation of Spencer's Evolutionary Theory to Darwin's URL: http://www.google.ru/url?url=http://home.uchicago.edu/~rjr6/articles/Spencer-London.doc&rct=j&q=&esrc=s&sa=U&ei=OvZEVMBHAsrjyw_OR_YLADQ&ved=0CB4QFjAB&sig2=wp1BYbtbfQLklmaWDvET7A&usg=AFQjCNF4ffmbfrs-0q_70w2xCEAJ6hUwA (дата обращения: 20.10.2014).

¹⁴ Дарвин Ч. Происхождение видов путем естественного отбора или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь / пер. с шестого изд. (Лондон, 1872) ; отв. ред. академик А. Л. Тахтаджян. СПб. : Наука, 1991. URL: <http://charles-darwin.narod.ru/chapter15.html> (дата обращения: 30.10.2014).

¹⁵ Johnson C. The preface to Darwin's Origin of Species: the curious history of the «historical sketch». Abstract // Journal of the History of Biology. 2007 Fall; 40(3):529-56. URL: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18380057>; Binns C. Charles Darwin's Big Blunder Revealed // Livescience. February 08, 2007. URL: <http://www.livescience.com/4334-charles-darwin-big-blunder-revealed.html> (дата обращения: 30.10.2014).

тельном варианте. Поэтому выяснить без специального исторического исследования, был ли Спенсер упомянут с самого начала или включен позже, представляется довольно трудной задачей. Само же упоминание довольно коротко, поэтому его вполне можно процитировать:

«М-р Херберт Спенсер (Herbert Spencer) в очерке (первоначально появившемся в "Leader" в марте 1852 года и перепечатанном в его "Essays" в 1858 году) с замечательной силой и искусством сопоставил теорию Творения и теорию Развития органических существ. Исходя из аналогии с домашними формами, из изменений, претерпеваемых зародышами многих видов, из трудности различения видов и разновидностей и из принципа общей градации, он заключает, что виды модифицировались, и приписывает эти модификации переменам в окружающих условиях. Тот же автор (1855) изложил и психологию исходя из принципа неизбежности приобретения всех умственных свойств и способностей путем градации»¹⁶.

В этом контексте интересно обсуждение Фриманом отношения Дарвина к Спенсеру. Фриман пишет, что Спенсер был очень известным автором, влиятельным философом и поэтому Дарвин не мог на него не сослаться. В редких письмах к Спенсеру Дарвин был всегда вежлив и тактичен. Но подлинное отношение Дарвина к Спенсеру и его работам Дарвин выразил в «Автобиографии»:

«То, что говорил Герберт Спенсер, казалось мне очень интересным, но он мне не особенно нравился и я не чувствовал, что мог бы стать близок ему. Я думаю, он был чрезвычайно самовлюбленным. После чтения любой из его книг я в целом чувствую искреннее восхищение его превосходящим талантом и часто задавался вопросом, не сравнится ли он в далеком будущем с такими великими людьми, как Декарт, Лейбниц и т. п., о которых я, однако, знаю очень мало. Тем не менее я осознаю, что не извлек из трудов Спенсера никакой пользы для своей собственной работы. Его манера дедуктивно подходить к пониманию любого предмета полностью противоположна моему способу мышления. Его выводы никогда не убеждают меня...»¹⁷

Итак, Дарвин читал Спенсера, но не был под впечатлением его идей и почти нигде не сослался на его труды. Одна из причин этого заключалась в том, что Дарвин не считал идеи Спенсера обоснованными, другая — в том, что он вообще их плохо понимал. Так, в письме философу Фиске (Fiske) Дарвин писал: «За исключением отдельных (special) моментов, я даже не понимаю общую доктрину Спенсера, так как его стиль слишком труден для меня»¹⁸.

¹⁶ Дарвин Ч. О происхождении видов путем естественного отбора или сохранении благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь // Сочинения / Ч. Дарвин. Т. 3. М.: Изд-во АН СССР, 1939. URL: http://www.krotov.info/lib_sec/05_d/da/darwin2.html (дата обращения: 23.10.2014).

¹⁷ Freeman D. The Evolutionary theories of Charles Darwin and Herbert Spencer [and Comments and Replies] // Current Anthropology, Vol. 15, No. 3. 1974. P. 219. URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2740899?uid=3738936&uid=2134&uid=2484901397&uid=2&uid=70&uid=3&uid=2484901387&uid=60&sid=21104886010067> (дата обращения: 24.10.2014).

¹⁸ Там же. P. 220.

Спенсер же, напротив, довольно часто обсуждал научные идеи Дарвина в своих работах. Выше мы приводили этому пример, когда говорили о том, что Спенсер не соглашался с дарвиновской трактовкой понятия «выживание наиболее приспособленного». В качестве еще одного примера можно привести его статью «Факторы органической эволюции» (1886). В ней Спенсер подробно разбирал аргументы Дарвина, рассматривал приводимые им примеры и т. п. Это показывает, что идеи и работы Дарвина оказали существенное влияние на способ мышления и тексты Спенсера.

Влияние идей Ламарка на Спенсера и Дарвина

Хотя теорию эволюции Дарвина очень часто противопоставляют теории Жана Батиста де Ламарка, парадокс заключается в том, что Дарвин сам до определенной степени разделял ламаркистские идеи.

В предисловии ко второму изданию «Происхождения человека» (1874) Дарвин писал: «...Мои критики часто предполагают, что я приписываю все изменения телесной структуры и умственной способности исключительно естественному отбору таких вариаций, которые часто называют спонтанными; в то время как даже в первом издании *Происхождения видов* я отчетливо заявил, что большая роль должна быть приписана наследуемым эффектам упражнения и неупражнения, применительно как к телу, так и к разуму»¹⁹.

Фриман доказывает, что Дарвин был, прежде всего, натуралист и разработал свою теорию на основе эмпирических наблюдений. В своей теории Дарвин решительно порвал с некоторыми определенными идеями Ламарка и осознавал это. В январе 1844 г. в письме Джозефу Хукеру он пишет: «Небо уберегло меня от глупостей Ламарка по поводу существования “тенденции к прогрессу”, “приспособлений вследствие постепенной готовности животных (the slow willing of animals)” и т. п.! Но выводы, к которым я пришел, не слишком отличаются от его...» В другом письме к Хукеру он называл идеи Ламарка «истинным мусором» (veritable rubbish) и «абсурдными, хотя и умными» (absurd though clever). В письме к Чарльзу Лайеллу от 11 октября 1859, отправленном во время подготовки «Происхождения видов» к публикации, Дарвин писал, что работа Ламарка очень слабая и он «не заимствовал не единого факта или идеи из нее». Таким образом, Дарвин никогда не был некритическим последователем Ламарка, хотя и допускал возможность таких дополнительных к естественному отбору факторов эволюции, как «прямое влияние окружающей среды» и «использование и неиспользование»²⁰.

Самым слабым местом в теории Дарвина было отсутствие объяснения причин наследуемых вариаций в популяциях животных, так как *влияние среды он считал незначительным фактором*. На это ему указывал Томас Гексли, и

¹⁹ Цит. по: Richerson P., Boyd R. Not by Genes Alone. How Culture Transformed Human Evolution. Chicago : Chicago University Press, 2005. P. 16.

²⁰ Freeman D. The Evolutionary theories of Charles Darwin and Herbert Spenser [and Comments and Replies] // Current Anthropology, Vol. 15, No. 3. 1974. P.213. URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2740899?uid=3738936&uid=2134&uid=2484901397&uid=2&uid=70&uid=3&uid=2484901387&uid=60&sid=21104886010067> (дата обращения: 24.10.2014).

Дарвин соглашался с критикой. Дарвин довольно сильно был озабочен проблемой источника вариаций и в какой-то момент пришел к гипотезе пангенезиса. Она с самого начала казалась сомнительной и ему и Гексли, с которым Дарвин советовался. Но Дарвин все-таки опубликовал эту гипотезу в 1868 г. в 27 главе 2 тома «Изменений животных и растений при одомашнивании».

В шестом издании «Происхождения видов» (1872) Дарвин утверждал, что виды изменяются в основном путем естественного отбора многочисленных последовательных незначительных благоприятных изменений, дополненных в незначительной степени наследуемыми эффектами использования и неиспользования органов и прямым действием внешних. То есть, с одной стороны, он признавал роль упражнения и неупражнения, хоть и не первостепенную, и признавался, с другой стороны, что не знает источника вариаций и поэтому считает их спонтанными (случайными). При этом, как пишет Фриман, в последующие 10 лет между публикацией 6-го издания и его смертью в 1882 г. Дарвин все меньше придавал значения роли упражнения и неупражнения органов²¹.

Если Спенсер, как и Ламарк, верил в неизбежность прогресса, Дарвин ее отрицал. В первом издании «Происхождения видов» он писал: «Я не верю в фиксированный закон развития, заставляющий всех жителей страны изменяться внезапно или одновременно, или в одинаковой степени», «Я не верю <...> в закон необходимого развития». Он также высказывал сомнение в возможности научного исследования причин прогресса: «Прогресс, кажется, зависит от совпадения многих благоприятных условий, слишком сложных для того, чтобы их проследить»²².

Критическое отношение Дарвина к Ламарку было во многом спровоцировано критикой Ламарка в книге Лайелла «Принципы геологии», которую Дарвин читал во время путешествия на «Бигле». Парадоксальным образом чтение этой же книги Спенсером в 1840 г. породило в нем склонность к идеям Ламарка. Спенсер писал в «Автобиографии» (1882), что теория, согласно которой органические формы возникли «путем постепенной (прогрессивной) модификации, вызванной физически и наследуемой», вызвали в нем такое непреодолимое притяжение, что его вера в ламаркистскую наследственность уже никогда не была поколеблена. Начиная с 1840 г. и до его смерти в 1903 г. Спенсер оставался ламаркистом²³.

В «Социальной статике» (1850) Спенсер выражал веру в способность человека к совершенству и необходимость прогресса, которая основана на предполагаемом ламаркистском законе эволюции всего живого. Подобно тому, как одно и то же существо приобретает различные формы тягловой и скаковой лошади в соответствии с тем, требуется ли от нее сила или скорость, писал Спенсер, так и человек должен становиться совершенным под влиянием того, что от него требуется.

В «Гипотезе развития» (1857) Спенсер утверждал, что «все существующие виды, как животные, так и растительные, будучи поставлены в условия,

²¹ Там же. Р. 214.

²² Там же. Р. 218.

²³ Там же. Р. 215.

отличные от их прежних условий, немедленно начинают претерпевать некоторые изменения в своем строении, приспособляющие их к новым условиям. Можно показать, что эти изменения происходят и в последующих поколениях до тех пор, пока наконец новые условия не сделаются для них естественными. <...> Можно показать также, что изменения, ежедневно происходящие в нас самих, — навык, приобретаемый долгой практикой, и утрата его, когда практика прекращается, — укрепление страстей, постоянно удовлетворяемых, и ослабление таких, которые подавляются, — развитие всякой способности, телесной, нравственной и умственной, соразмерно ее упражнению, — все это легко объясняется на основании того же принципа»²⁴.

В эссе «Прогресс: его закон и причина» (1857) взгляд Спенсера на органическую эволюцию оставался полностью ламаркистским, но эволюцию в целом он объяснял следующим образом: преобразование однородного в разнородное, в котором по существу заключается всякий прогресс, органический или иной, есть результат того, что у одной причины существует много следствий — много изменений из-за действия одной силы. Постоянство действия этой силы, согласно Спенсеру, делает прогресс неизбежным.

Работая над «Принципами биологии» (которые выходили по частям), Спенсер включил дарвиновский естественный отбор в свою общую теорию эволюции как процесс, происходящий «в результате перераспределения материи и движения, продолжающегося везде и всегда», при этом он писал, что существует «масса морфологических феноменов, которые объясняются в качестве результата функционально производимых модификаций и не объясняются в качестве результатов естественного отбора» (1864).

В отличие от теории Дарвина, пишет Фриман, эволюционная доктрина Спенсера была явным образом дедуктивна по своей структуре. Она была основана не на каких-либо эмпирических исследованиях, а на метафизическом предположении, что все эволюционные изменения происходят благодаря постоянному влиянию имманентной силы, которая одновременно неизвестна и непознаваема. В одном из ранних выпусков «Принципов биологии» (январь 1864 г.) Спенсер формально дедуцировал наследование «функционально производимых модификаций» из его «основного принципа» «постоянства силы». Спенсер нигде не объяснял эту силу в эмпирических терминах.

Во втором издании «Принципов психологии» (1870) Спенсер писал, что хотя он больше не рассматривает ламаркистское наследование в качестве единственной причины эволюции человека (как он считал до 1858 г.), он верит в то, что это основная причина. Позже (1884) Спенсер писал, что «наследование функционально производимых модификаций» было «было главным фактором на *высших* ступенях органической эволюции, как телесной, так и ментальной». Поэтому он распространял ламаркистские принципы на социальную эволюцию. В 1873 г. он писал, что процесс социальной эволюции первоначально был «ограничен степенью органических модификаций в человеческих существах»

²⁴ Спенсер Г. Гипотеза развития // Опыты научные, политические и философские. Том 1 / пер. с англ. под ред. Я. А. Рубакина. URL: <http://lib.ru/FILOSOF/SPENSER/opyty1.txt> (дата обращения: 20.10.2014).

и изменения в человеческой природе и институтах возникли вследствие «многочисленных повторений мыслей, чувств, действий, приводящих к таким изменениям», и не было «другого пути от низших форм социальной жизни, кроме прохождения через небольшие последовательные модификации»²⁵.

В 1886 г. в «Факторах органической эволюции» Спенсер признавал, что многие факты эволюции можно объяснить только процессом естественного отбора, открытым Чарльзом Дарвиным, но при этом утверждал, что есть и такие факты, которые объясняются только механизмом употребления и неупотребления органов, описанным Эразмом Дарвиным и Ламарком. В этой статье он настаивал, что наследование функционально производимых изменений было не просто дополнительным фактором органической эволюции, но таким фактором, без которого органическая эволюция в ее высших формах никогда бы не могла иметь место.

При этом Спенсер подробно разбирал вопрос о том, почему в литературе имеются многочисленные примеры случайных изменений, передающихся в потомстве, и почему нет примеров передачи в потомство изменений функционального происхождения. Это доказывает, что Спенсера довольно сильно волновала проблема доказательства разделяемого им научного принципа. На данный вопрос он дал три ответа. Во-первых, «изменения первого рода большей частью хорошо заметны, между тем как изменения второго рода почти всегда незаметны. <...> Другое важное различие между двумя родами изменений состоит в том, что для определения того, способно ли передаваться потомству то или иное случайное видоизменение, нужно только немного внимания при подборе особей и при наблюдении над потомством; между тем для определения передаваемости по наследству функционально приобретенных видоизменений потребны бывают значительные приспособления, которыми вызывалось бы большее или меньшее упражнение какой-либо части или нескольких частей организма; притом во многих случаях трудно бывает найти такие приспособления, поддерживать их затруднительно в течение целого поколения, а тем более — в течение ряда последовательных поколений». И в-третьих, считал Спенсер, обращать внимание на случайные изменения заставляет практический интерес, но «не существует никаких категорий людей, руководимых денежным или другим интересом, которые старались бы путем опытов убедиться, способны ли предаваться потомству последствия употребления или неупотребления. В итоге заключение Спенсера таково: «Что касается меня, то вся совокупность фактов внушает мне непоколебимую уверенность, что передача по наследству функционально произведенных изменений имеет место повсюду»²⁶.

²⁵ Freeman D. The Evolutionary theories of Charles Darwin and Herbert Spenser [and Comments and Replies] // Current Anthropology, Vol. 15, No. 3. 1974. P.216. URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2740899?uid=3738936&uid=2134&uid=2484901397&uid=2&uid=70&uid=3&uid=2484901387&uid=60&sid=21104886010067> (дата обращения: 24.10.2014).

²⁶ Спенсер Г. Факторы органической эволюции // Опыты научные, политические и философские. Том 1 / пер. с англ. под ред. Я. А. Рубакина. URL: <http://lib.ru/FILOSOF/SPENSER/opyty1.txt> (дата обращения: 20.10.2014).

Фриман пишет, что когда в конце XIX века Август Вейсман и другие биологи стали опровергать идею ламаркистского наследования экспериментально, Спенсер еще раз попытался окончательно доказать правильность своих ламаркистских убеждений. В 1893 г. он опубликовал статью «Неадекватность “естественного отбора”», где писал, что «или имело место наследование приобретенных качеств, или не было никакой эволюции». Он признавался, что был поражен тем, что большинство биологов приняли теорию Вейсмана, считая это дискредитацией биологии²⁷.

Социальный дарвинизм и идея группового отбора

Идея естественного отбора лежит в основе представлений о социальном дарвинизме, т. е. в приложении принципа естественного отбора к обществу. Существует точка зрения, что понятие «социальный дарвинизм» было введено в оборот американским историком Ричардом Хофстадтером. Именно он вложил в понятие современный смысл и придал ему такое негативное значение. Это было связано с его идеологическими воззрениями: он был коммунистом и резко осуждал социальное неравенство в Америке, порожденное безжалостным капитализмом. Тем не менее социальный дарвинизм выходит за рамки только лишь научной теории, укореняется в массовом сознании людей и находит свое отражение в политике, бизнесе и литературе того времени²⁸. Возможно, это понятие иногда употреблялось и раньше, но стало по-настоящему популярным только после публикации книги Хофстадтера «Социальный дарвинизм в американской мысли» (1944). Эрик Фонер (Eric Foner) пишет во введении к одному из последних изданий книги Хофстадтера: «Хофстадтер не изобретал термин *социальный дарвинизм*, зародившийся в Европе в 1860-х, и пересекший Атлантику в начале двадцатого века»²⁹. Но до Хофстадтера, утверждает Фонер, данный термин использовался только в редких случаях, а после него стал стандартным наименованием соответствующего комплекса идей. В своей книге Хофстадтер изобразил социальным дарвинистом не только американского социолога Уильяма Самнера, но и Герберта Спенсера. Именно работа Хофстадтера стала источником распространенных представлений об этих мыслителях как социальных дарвинистах.

Эльна Александровна Орлова различает два значения «социального дарвинизма». «Во-первых, понятие может относиться к сознательной политике, когда из общества исключаются “неприспособленные”, которым остается лишь

²⁷ Freeman D. The Evolutionary theories of Charles Darwin and Herbert Spenser [and Comments and Replies] // Current Anthropology, Vol. 15, No. 3. 1974. P.217. URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2740899?uid=3738936&uid=2134&uid=2484901397&uid=2&uid=70&uid=3&uid=2484901387&uid=60&sid=21104886010067> (дата обращения: 24.10.2014).

²⁸ Weikart R. The origins of Social Darwinism in Germany, 1859-1895 // Journal of the History of Ideas, 1993. URL: <http://archive.csustan.edu/history/faculty/weikart/Origins-of-Social-Darwinism-in-Germany.pdf> (дата обращения: 03.11.2014).

²⁹ Цит. по: Riegenbach J. The Real William Graham Sumner // Mises Daily: Friday, April 22, 2011. URL: <http://mises.org/daily/5206/The-Real-William-Graham-Sumner> (дата обращения: 10.11.2014).

страдать и умирать без малейших надежд на улучшение положения. Социальный дарвинизм в этом смысле — вопрос политический, а не научный»³⁰. Поскольку Спенсер выступал за минимальное вмешательство государства в жизнь индивидов и, в том числе, против идеи поддержки государством малоимущих, его можно назвать социальным дарвинистом в этом смысле³¹. Проблема лишь в том, что сам Дарвин к этим политическим идеям не имел почти никакого отношения, так как занимался биологией, а не политикой³².

«Но, во-вторых, есть другая точка зрения на социальный дарвинизм, сфокусированная на состязании между обществами в ходе истории. В соответствии с ней те общества, которые лучше адаптированы для борьбы, выживают и процветают, а менее адаптированные приходят в упадок или исчезают. Это научная теория. Она может быть истинной или ложной. Ее адекватность следует проверять путем сопоставления исторических свидетельств»³³.

Можно ли говорить, что сам Дарвин имеет отношение к социальному дарвинизму в этом смысле? Пишет ли Дарвин вообще что-нибудь о принципах эволюции общества? Можно ли его высказывания в «Происхождении человека» интерпретировать в духе социального эволюционизма? Например, Орлова справедливо утверждает, что в «Происхождении видов» Дарвин применил принцип естественного отбора только к органической эволюции, а в отношении эволюции общества он сделал это позже в «Происхождении человека». В доказательство она цитирует то место, где Дарвин пишет, что социальные качества, побуждающие к совместной жизни инстинктивные чувства, предки человека приобрели в ходе естественного отбора³⁴. Действительно, Дарвин рассуждает о биологической эволюции человека, в ходе которой у индивидов развилась склонность к совместной жизни, но, судя по всему, он не пишет о социальной или культурной эволюции как таковой. Общества сами по себе, видимо, не являются для Дарвина теми объектами, изменения в которых отбираются и передаются по наследству.

Даже там, где Дарвин говорит о групповом отборе, он скорее обращает внимание на характеристики индивидов, из которых складывается совокупная

³⁰ Орлова Э. А. История антропологических учений : учебник для студентов педагогических вузов. М. : Академический проект : Альма Матер, 2010. С. 134.

³¹ Спенсер Г. Парламентская реформа: Опасности и предохранительные меры // Опыты научные, политические и философские. Том 2 / пер. с англ. под ред. Я. А. Рубакина. URL: <http://lib.ru/FILOSOF/SPENSER/opyty2.txt> (дата обращения: 20.10.2014).

³² Мы пишем «почти не имел», так как некоторые авторы утверждают противоположное. Например, в аннотации к одной из статей на данную тему (самой статьи нет в открытом доступе) утверждается, что «Darwin and Spencer developed laissez-faire social Darwinism independently, making both important progenitors of it». См: Weikart R. Was Darwin or Spencer the father of laissez-faire social Darwinism? Abstract // Journal of Economic Behavior & Organization. V. 71, Issue 1, July 2009, P. 20–28. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167268109000535> (дата обращения: 08.11.2014).

³³ Орлова Э. А. История антропологических учений : учебник для студентов педагогических вузов. М. : Академический проект : Альма Матер, 2010. С. 134.

³⁴ Там же.

приспособленность группы. Вот цитата, которую приводит Орлова в доказательство того, что естественный отбор, согласно Дарвину, действует на уровне не только индивидов, но и обществ. Речь в ней идет о свойствах членов племени, позволяющих им победить другое племя: «Племя, состоящее из множества членов, которые, обладая в высшей степени духом патриотизма, верности, послушания, смелости и симпатии, всегда готовы помочь друг другу и пожертвовать собой во имя общего блага, имеет больше шансов победить другие племена; и это будет естественным отбором»³⁵.

Строго говоря, тексты Дарвина допускают двоякое толкование его понимания естественного отбора применительно к группам. Поэтому современные авторы спорят по этому поводу. Ричард Докинз, например, говорит следующее: «Теория Дарвина мало пригодна для объяснения механизмов завоевания одной нации другой. Дарвинизм — это дифференцированная выживаемость самовоспроизводящихся генов в геноме, что обычно проявляется в индивидуальном поведении, морфологии и фенотипах. Групповой отбор (group selection) не имеет отношения к дарвинизму ни в том виде, в каком его понимал Дарвин, ни в том, в каком его понимаю я. Можно провести некую слабую аналогию между групповым отбором и победой одной нации над другой, но мне кажется, это не очень-то правильная аналогия. Поэтому я бы предпочел не использовать дарвинистские термины в исторических интерпретациях такого рода»³⁶.

Заключение

Для Спенсера эволюция была синонимом прогресса, Дарвин, хотя и был эволюционистом, в неизбежность прогресса не верил. Дарвин считал изменения, лежащие в основе эволюции, случайными. Спенсер видел суть прогресса в постепенной дифференциации организма вследствие различного упражнения его отдельных частей под влиянием окружающей среды. С его точки зрения этот механизм работает на всех уровнях эволюции — на уровне физико-химических систем, биологических организмов, в том числе человеческих, на уровне нравственности, языка, культуры, общественной и политической организации. У Дарвина мы находим идею биологического и, как следствие, нравственного и умственного развития отдельных индивидов, ведущего к преимуществам группы в целом, но не находим утверждения о том, что механизмы биологической эволюции эквивалентны механизмам социальной эволюции. У Спенсера же мы находим именно это утверждение: механизмы эволюции физических, биологических, социальных и культурных систем эквивалентны. Дарвин допускал действие принципа употребления и неупотребления органов, но главным принципом эволюции для него был естественный отбор. Спенсер допускал, что отдельные факты эволюции можно объяснить естественным отбором, но основной механизм эволюции, особенно на ее высших ступенях, видел в ламаркистском упражнении и неупражнении органов. Для Дарвина естественный отбор и выживание наиболее приспособленных были синонима-

³⁵ Орлова Э. А. История антропологических учений.

³⁶ Ричард Докинз. Опасный дарвинист // Скепсис. URL: http://scepsis.net/library/id_371.html (дата обращения: 20.10.2014).

ми, для Спенсера эти понятия почти исключали друг друга. Спенсер эксплицитно строил свою систему как дедуктивную, а Дарвин считал такой метод неприемлемым для эмпирической науки. Поэтому, даже если Спенсер был «социальным дарвинистом» в том смысле, который вкладывал в этот термин Хофстадтер, он не был дарвинистом в том смысле, что не разделял почти ни одной методологической или научной идеи Дарвина, если не считать их общей приверженности эволюционизму.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Дарвин Ч.* О происхождении видов путем естественного отбора или сохранении благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь // Сочинения / Ч. Дарвин. Т. 3. — Москва : Изд-во АН СССР, 1939. URL: http://www.krotov.info/lib_sec/05_d/da/darwin2.html (дата обращения: 23.10.2014).

2. *Дарвин Ч.* Происхождение видов путем естественного отбора или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь / пер. с шестого изд. (Лондон, 1872) ; отв. ред. академик А. Л. Тахтаджян. — Санкт-Петербург : Наука, 1991. URL: <http://charles-darwin.narod.ru/origin-content.html> (дата обращения: 23.10.2014).

3. Дарвинизм // Биологический энциклопедический словарь / гл. ред. М. С. Гиляров ; редкол.: А. А. Бабаев, Г. Г. Винберг, Г. А. Заварзин и др. — 2-е изд., исправл. — Москва : Сов. энциклопедия, 1986. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_biology/1540 (дата обращения: 20.10.2014).

4. *Докинз Р.* Опасный дарвинист // Скепсис. URL: http://sceptis.net/library/id_371.html (дата обращения: 20.10.2014).

5. *Литтон Б.* Умные клетки: Биология убеждений. Как мышление влияет на гены, клетки и ДНК. — Москва : София, 2014.

6. *Орлова Э. А.* История антропологических учений : учебник для студентов педагогических вузов. — Москва : Академический проект : Альма Матер, 2010.

7. *Поздняков А. А.* Чарльз Дарвин и Герберт Спенсер: естественный отбор и переживание наиболее приспособленных. 1994. URL: <http://zhelva.narod.ru/texts/int1994.htm> (дата обращения: 20.10.2014).

8. *Спенсер Г.* Опыты научные, политические и философские. Том 1 / пер. с англ. под ред. Я. А. Рубакина. URL: <http://lib.ru/FILOSOF/SPENSER/oputy1.txt> (дата обращения: 20.10.2014).

9. *Спенсер Г.* Опыты научные, политические и философские. Том 2 / пер. с англ. под ред. Я. А. Рубакина. URL: <http://lib.ru/FILOSOF/SPENSER/oputy2.txt> (дата обращения: 20.10.2014).

10. *Спенсер Г.* Основания социологии. Социология как предмет изучения / Тексты по истории социологии XIX-XX веков : хрестоматия / сост. и отв. ред. В. И. Добренко, Л. П. Беленкова. — Москва : Наука, 1994.

11. *Фаусек В.* Борьба за существование // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. — Санкт-Петербург, 1890-1907. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Борьба_за_существование (дата обращения: 23.10.2014).

12. *Bentham J.* Draught of a new plan for the organisation of the judicial establishment in France: proposed as a succedaneum to the draught presented, for the same purpose by the Committee of constitution, to the National Assembly, December 21st, 1789. 1790. Ch. V. P.27. URL: http://books.google.ru/books?id=RF1NAAAAAYAAJ&pg=PA131&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false (дата обращения: 23.10.2014).

13. *Binns C.* Charles Darwin's Big Blunder Revealed // Livescience. February 08, 2007. URL: <http://www.livescience.com/4334-charles-darwin-big-blunder-revealed.html> (дата обращения: 30.10.2014).

14. *Darwin C.* On the Origin of Species. Or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life. From the First Edition. L.: 1859 // The Project Gutenberg EBook. URL: <http://www.gutenberg.org/files/1228/1228-h/1228-h.htm> (дата обращения: 23.10.2014).

15. *Freeman D.* The Evolutionary theories of Charles Darwin and Herbert Spenser [and Comments and Replies] // Current Anthropology, Vol. 15, No. 3. 1974. URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2740899?uid=3738936&uid=2134&uid=2484901397&uid=2&uid=70&uid=3&uid=2484901387&uid=60&sid=21104886010067> (дата обращения: 24.10.2014).

16. *Harris M.* The Rise of Anthropological Theory // Current Anthropology. Vol. 9, No. 5, Dec., 1968. URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2740497?uid=3738936&uid=2484901387&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=3&uid=60&sid=21104988140407>(дата обращения: 08.11.2014).

17. *Johnson C.* The preface to Darwin's Origin of Species: the curious history of the «historical sketch». Abstract // Journal of the History of Biology. 2007 Fall; 40(3):529-56. URL: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18380057> (дата обращения: 30.10.2014).

18. *Richards R. J.* The Relation of Spencer's Evolutionary Theory to Darwin's URL: http://www.google.ru/url?url=http://home.uchicago.edu/~rjr6/articles/Spencer-London.doc&rct=j&q=&esrc=s&sa=U&ei=OvZEVMBHAsrjyWOR_YLADQ&ved=0CB4QFjAB&sig2=wp1BYbtbfQLklmaWDvET7A&usg=AFQjCNF4ffmbfrs-0q_70w2xCEAJ6hUwA (дата обращения: 20.10.2014).

19. *Richerson P., Boyd R.* Not by Genes Alone. How Culture Transformed Human Evolution. – Chicago : Chicago University Press, 2005.

20. *Riggenbach J.* The Real William Graham Sumner // Mises Daily: Friday, April 22, 2011. URL: <http://mises.org/daily/5206/The-Real-William-Graham-Sumner> (дата обращения: 10.11.2014).

21. *Spencer H.* Progress: Its Law and Causes // The Westminster Review, Vol 67 (April 1857), pp 445-447, 451, 454-456, 464-65 // Modern History Sourcebook: Herbert Spencer: Social Darwinism, 1857. URL: <http://www.fordham.edu/halsall/mod/spencer-darwin.asp> (дата обращения: 20.10.2014).

22. *Weikart R.* The origins of Social Darwinism in Germany, 1859-1895 // Journal of the History of Ideas, 1993. URL: <http://archive.csustan.edu/history/faculty/weikart/Origins-of-Social-Darwinism-in-Germany.pdf> (дата обращения: 03.11.2014).

23. *Weikart R.* Was Darwin or Spencer the father of laissez-faire social Darwinism? Abstract // Journal of Economic Behavior & Organization. V.71, Issue 1, July 2009, P. 20–28. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167268109000535>) (дата обращения: 08.11.2014).